

## **Отдельные проблемы, возникающие при принятии обеспечительных мер при взыскании ссудной задолженности**

Курбатова Н.И., студентка магистратуры Юридического института  
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Октябрь 2013 г

После финансового кризиса 2008 года большинство банков столкнулось с проблемой неплатежей по кредитам. В настоящее время эта проблема приобретает еще большую актуальность, поскольку реальные доходы россиян растут совсем не такими темпами, какими происходит выдача кредитов, и причины роста просроченной ссудной задолженности в настоящее время кроются в реальной закредитованности населения. По данным Центрального банка РФ просроченная задолженность физических лиц на 1 июля текущего года составила 364,1 млрд. рублей, долги россиян за год выросли на 19,6%.

Если внесудебные методы воздействия на должника не помогли, возврат кредитов производится с использованием процедуры судебного производства – на сегодняшний день наиболее эффективного и реального способа возвратить выданные средства. В случае получения исполнительного документа - исполнительного листа, судебного приказа - возникает актуальная проблема реального исполнения.

Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве представляет собой гражданский процессуальный институт, реализация которого осуществляется различными способами (мерами), состоящими из "определенных процессуальных действий, принимаемых соответствующими органами, в отношении иска в целях гарантии исполнения будущего судебного решения" [3,с.45]. В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может

затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Целесообразно принять меры по обеспечению иска еще на стадии судебного разбирательства, поскольку арест имущества должника, запрет совершения определенных действий с имуществом не позволят должнику принять меры по сокрытию имеющегося имущества. В соответствии со ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. Не смотря на то, что на определение суда в соответствии со ст. 145 ГПК РФ может быть подана частная жалоба, это не останавливает исполнение определения.

Согласно ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет";

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке [1, с.39].

Некоторые из перечисленных выше мер могут быть применены при принятии обеспечительных мер при взыскании ссудной задолженности, и я предлагаю их рассмотреть.

При обеспечении исковых требований путем наложения ареста на имущество должника возникает ряд практических проблем. Так, например, банку-взыскателю должны быть известны точные сведения о наличии определенного имущества у должника, которые он может подтвердить документально. Поэтому на стадии выдачи кредита банкам следует подстраховаться и получить у заемщиков соответствующие копии правоустанавливающих документов на имущество. Это могут быть копии паспортов транспортных средств, свидетельства о праве собственности и т.д. Безусловно, это снизит конкурентные способности кредитных продуктов, но зато позволит минимизировать риски неплатежей.

Одним из самых ликвидных видов имущества является автотранспорт, принадлежащий должнику, и банку-взыскателю очень повезет, если на него удастся наложить арест. Не смотря на то, что информация о зарегистрированных транспортных средствах является открытой, практика складывается так, что запросить информацию в ГИБДД о зарегистрированных на должника автотранспортных средствах следует через службу судебных приставов. Основная проблема заключается в том, что к моменту такого обращения автотранспортные средства в большинстве своем оказываются перерегистрированы на других лиц. Мало того, действующее законодательство позволяет произвести отчуждение автотранспортных средств путем заключения договора купли-продажи или дарения с последующей перерегистрацией.

Одним из способов деятельного воздействия на должника является арест имущества, находящегося по месту жительства должника, без индивидуализации этого имущества. Эта позиция нашла свое отражение в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», где указано следующее: «Суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества ответчика, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего

аресту, тогда как конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве в Российской Федерации»» [2,с.2]. Как показывает практика, наиболее действенный эффект имеет наложение ареста не только на имущество заемщика – должника, но и на имущество его поручителей, если таковые имеются. Основная проблема в приведенной ситуации - риск ущемления интересов ответчика и третьих лиц, которые подают заявления об исключении из описи отдельных видов имущества и суды, как правило, эти требования удовлетворяют.

При подаче ходатайства об обеспечении иска в суд кредитной организации целесообразно сообщать также и о наложении ареста на денежные средства, находящиеся во вкладах как в самой кредитной организации, так и в других кредитных организациях, в пределах заявленных исковых требований, а также прочих активов - акций, инвестиционных паев. Как показывает практика, пока суды делают запрос о наличии вкладов заемщика – должника, должник успевает свои счета закрыть.

Вопросы применения обеспечительных мер находят отражение в судебной практике. Так, в апелляционном порядке было проверено определение о принятии обеспечительных мер, которое оставлено судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда без изменения, а частная жалоба без удовлетворения. Гражданское дело по иску ООО «Сбербанк» к Шадриной О.Г., Боенко С.В., Шадрина Н.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору. Определением Локтевского районного суда от 19 октября 2012 г. наложен арест на имущество, принадлежащее Боенко С.В., всего на общую сумму 155 424 рубля 42 копейки. В частной жалобе на определение Локтевского районного суда о принятии обеспечительных мер Боенко С.В. просила

данное определение отменить, ссылаясь на то, что требование о наложении ареста является необоснованным в силу своей несоразмерности цены иска. Согласно определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 декабря 2012 г., суд первой инстанции правильно руководствовался положениями закона, определяющими порядок принятия мер по обеспечению иска, обоснованно пришел к выводу о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Определение Локтевского районного суда от 19 октября 2012 г. оставлено без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

Таким образом, при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер по существу суд ориентируется на информацию и доказательства, представленные заявителем в обоснование ходатайства. Имеет смысл заявлять о необходимости применения обеспечительных мер, если имеют место факты уклонения ответчика от погашения долга, действия, направленные на реализацию или сокрытие имущества, отсутствие у ответчика дохода и постоянного места работы. Безусловно, принимаемые меры должны быть соразмерны сумме иска.

Обеспечительные меры, которые предусматриваются ГПК РФ, в целом можно назвать правовой гарантией реальности исполнения в будущем решений суда и предотвращения причинения ущерба кредитным организациям. Тем не менее назрела настоятельная необходимость дополнительной регламентации отдельных процедур в целях своевременного исполнения судебных актов.

## **Литература**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Справочная правовая система «Консультант плюс. Версия проф.»
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». // Справочная правовая система «Консультант плюс. Версия проф.»
3. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве. Н.Н. Ткачева. М.: Волтерс Клувер, 2011. 136 с.